**Een jaar Slim Samen Toezien en ontwikkeling van een Focus aanpak**

**Inleiding:**

In opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie is AEF in een aantal gemeenten betrokken geweest bij de aanpak van HIC (zoals in Eindhoven, Sittard-Geleen, Heerlen, Tilburg, Breda, Almere en Rotterdam). In eerste instantie is in aanvulling op bestaande activiteiten in specifieke gebieden ondersteuning gegeven aan de invoering van Slim Samen Toezien. Een methodiek om partijen onder aansturing van de gemeente beter en gerichter te laten samenwerken bij de aanpak van HIC in hotspotgebieden. De samen met het ministerie gemaakte handleiding is daarbij als uitgangspunt gebruikt.

In een aantal van de bovenstaande gemeenten is een verdere verdiepingsslag gemaakt om Slim Samen Toezien naar een meer integrale manier van aanpakken van samenwerkende partijen om te vormen (Rotterdam en Almere). Daarbij is specifiek gewerkt aan het aanscherpen van de aanpak tegen woninginbraken en waar aan de orde, werden in de aanpak ook andere delicten meegenomen.

De ontwikkelde aanpak blijkt namelijk generiek voor het systematisch aanpakken van meerdere vormen van criminaliteit en overlast

**Een traject met vallen en opstaan:**

In bijna alle steden is gebleken dat een gerichte aanpak van onderwerpen als woninginbraken, overvallen of straatroof met meerdere partners ingewikkeld is. In de eerste plaats blijkt het van groot belang een heldere rol en positie te creëren voor een projectleider van de gemeente, daarna blijkt het maken van een gezamenlijk beeld van aard en omvang van de problematiek een hele opgave. De daaropvolgende stap van het betrekken van partijen en committeren aan de inzet van mensen en middelen vormt de volgende uitdaging. Als eenmaal de beweging op gang is en de eerste resultaten worden behaald, blijkt het van belang de inzet en betrokkenheid van partners te borgen. Ook het monitoren van inzet en behaalde resultaten vraagt gerichte aandacht. Toch blijkt na verloop van tijd dat er ook een aantal patronen in het werken inslijpen en dat partners elkaar steeds makkelijker gaan vinden.

**Geleerde lessen en hulpmiddelen op een rij**

In het vervolg van dit document treft u de door ons geleerde lessen en ontwikkelde inzichten aan. Uiteraard is dit niet het complete beeld en moet iedere gemeente die met deze werkwijze aan de slag gaat zelf bezien wat nuttig en wat niet nuttig is. Dit document kan daarbij als een leidraad worden gezien.

**Geleerde lessen bij aanpak woninginbraken**

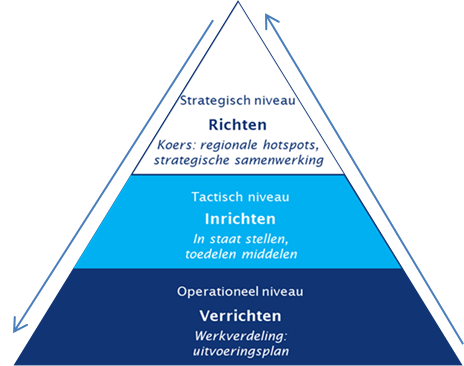
* **Begin bij het begin: van strategie, naar tactiek, naar uitvoering**

Een goede operationele aanpak komt niet vanzelf, maar heeft richting nodig. Door strategische doelbepaling wordt een focus, prioriteit voor een gebied en de noodzaak tot samenwerken bepaald. Focus of prioriteit is essentieel, omdat interventies simpelweg niet continu op ieder huis, straat of buurt gericht kunnen zijn. Startpunt is daarom een plan van aanpak, opgesteld door professionals uit de wijk, waarin de doelstelling voor een (duurzame) aanpak bestuurlijk (strategisch niveau) is vastgesteld en dat daarmee richting geeft aan het tactische en operationele niveau. Een inhoudsopgave voor een plan van aanpak is opgenomen in de bijlage *(bijlage 1)*.



* **Zorg voor een informatie-gestuurde aanpak**

Een analyse van de problematiek helpt niet alleen om grip te krijgen op de problematiek, maar ondersteunt ook in het maken van keuzes over welke interventies kansrijk zijn en welke partijen nodig zijn voor de aanpak van het probleem. Indicatoren die voor de analyse en interventies relevant kunnen zijn, zijn opgenomen in een checklist *(bijlage 2)*. . Het is van groot belang in te zetten op goede analisten. Voor de sturing en de (bestuurlijke) keuzes is dit cruciaal.



* **Maak rollen en verantwoordelijkheden expliciet**

Professionals kennen hun wijk of buurt het beste. Het is aan hen om onder regie van de projectleider tot een plan van aanpak te komen. De kaders voor dit plan van aanpak moeten duidelijk zijn, want binnen deze kaders worden door hen keuzes gemaakt voor de uitvoering. Of een actie uitvoerbaar is, financieel of organisatorisch bezien, wordt bepaald op het tactisch niveau. Het tactisch niveau faciliteert het operationele niveau. De vaststelling van plan van aanpak gebeurt op tactisch en strategisch niveau.

‘Het faciliteren kan bestaan uit een gesprek met een beheerorganisatie over het prioriteit geven aan het plaatsen van verlichting in een straat of het plegen van (groot) groenonderhoud in het kader van de zichtlijnen.’

* **Het operationele overleg is niet vrijblijvend**

Bedenk goed welke partners wanneer bij welk overleg nodig zijn. Voor het operationele niveau is het doel om informatie te delen (door *alle* partners), interventies te bespreken en/of vragen aan het tactisch niveau te formuleren. Een format met een agendavoorstel voor het operationele overleg is bijgevoegd *(bijlage 3)*. Feitelijk geeft het operationeel platform uitvoering aan de acties. Betrokkenheid is dan ook gekoppeld aan voldoende mandaat om te kunnen handelen.

‘Stuurt bijvoorbeeld de politie in het dagelijkse werk de buurtpreventie aan, dan is het de vraag of het nodig is dat een buurtpreventiecoördinator deelneemt aan het operationeel overleg.’

* **De rol van de projectleider is cruciaal**

Er is een projectleider nodig die in staat is partijen op operationeel niveau aan te spreken op hun bijdrage en hen weet te verbinden aan de gemaakte afspraken. Ook is het aan de projectleider om de inzet van de verschillende partners te monitoren, zodat het mogelijk is om te kunnen bijsturen als resultaten niet worden bereikt. Zijn de op tactisch niveau gestelde kaders niet duidelijk of onvoldoende? Dan is het aan de projectleider om ze duidelijk te maken of als het nodig is te escaleren. De projectleider moet dan ook goed kunnen schakelen mat het tactisch niveau. Ook moet hij of zij in staat zijn zonder formele positie mensen in beweging te krijgen.

* **Wees creatief**

Middelen voor interventies kunnen schaars zijn: het is bijvoorbeeld niet mogelijk om alle woningen te voorzien van een PKVW-keurmerk. Op basis van een analyse van de modus operandi kan geconcludeerd worden dat een bepaalde type woning bij de voordeur kwetsbaar is. Wijs burgers hierop – in van plaats een algemene voorlichtingscampagne – of stel voor deze woningen voordeursloten beschikbaar. Dit lijkt zo simpel, maar maakt het verschil tussen succesvolle aanpak en uitblijven van resultaten*(bijlage 6)*.

**Wat werkt, wat niet?**

* **Maak afspraken met woningbouwcorporaties over het structureel meenemen van inbraakpreventie bij renovatie van huurwoningen (of bij tussentijds aanpassen na beëindiging van verhuur)**

Een maatregel met een hoog maatschappelijk rendement is het eisen stellen aan inbraakpreventie bij renovatie van sociale huurwoningen. De ervaringen met een dergelijke verplichting voor nieuwbouwwoningen laten zien dat de maatschappelijke baten hiervan de kosten ruim overstijgen.[[1]](#footnote-2) Het maken van afspraken met woningbouwcorporaties over het meenemen van inbraakpreventie kan daarom effectief zijn. Doe dat op tactisch niveau: net als voor de gemeente geldt voor woningbouwcorporaties dat de meeste plannen een (meer)jaarcyclus kennen, waardoor zij minder flexibel zijn om op korte termijn extra middelen vrij te maken.

* **Kijk op basis van de analyses en de problematiek naar de planning van alle gemeentelijke activiteiten:**

De gemeente is de partij die actief is in het publiek domein. Als er goede regie op woninginbraken vanuit het perspectief van de drie invalshoeken voor de aanpak: daders, slachtoffers, situatie, plaats vindt zijn er een groot aantal gemeentelijke activiteiten (welzijn, onderwijs, economie, sport e.d.) te verbinden aan het realiseren van een doelstelling op het vlak van woninginbraken.

* **Maak gebruik van recente inzichten over inbraakpreventie**

De effectiviteit van communicatie richting de burger over preventie is niet altijd duidelijk. Onlangs heeft het CCV een handreiking voor beleidsmakers gepubliceerd, waarin de beschikbare wetenschappelijke inzichten worden gedeeld die wel richting kunnen geven voor keuzes voor inzet.[[2]](#footnote-3)

‘Brede communicatiecampagnes lijken weinig tot geen effect te hebben. Burgers zijn vooral ontvankelijk voor preventieadvies als zij zelf of een buurtgenoot recentelijk slachtoffer zijn geweest van een inbraak.’

* **Laat zien wat je doet**

Onderzoek naar wat wel en niet werkt in de aanpak van woninginbraken is beperkt.[[3]](#footnote-4) Dat maakt het lastig om op voorhand al te kunnen zeggen of een bepaalde interventie gaat werken of niet. Het registeren van welke interventies door wie, wanneer worden uitgevoerd, maakt het gesprek mogelijk over welke interventies waarschijnlijk werken en welke niet. Om dit gesprek te faciliteren is een format voor het registeren van interventies bijgevoegd *(bijlage 4)*, een overzicht met relevante sturingsinformatie *(bijlage 5)* en een overzicht van mogelijke interventies *(bijlage 6)*.

**Inhoud bijlagen**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Titel** | **Toelichting** |
| 1 | Structuur plan van aanpak | Biedt een inhoudsopgave voor het plan van aanpak |
| 2 | Checklist | Bevat een aantal indicatoren aan de hand waarvan een analyse voor het plan van aanpak kan worden uitgevoerd. |
| 3 | Agenda operationeel overleg | Een agendavoorstel voor het voeren van het operationeel overleg |
| 4 | Actie/monitoringskader | Een kader om te registreren wie wanneer welke interventie uitvoert en het beoogd effect is. |
| 5 | Sturingsinformatie | Informatie die tweewekelijks in het operationele overleg aan bod komt, om te bepalen of acties bijstelling en aanpassing vragen. |
| 6 | Overzicht interventies | Mogelijke interventies die op basis een analyse toegepast kunnen worden. |

# Bijlage 1 Structuur plan van aanpak

**Analyse**

* Wat is het probleem?
  + Voor een voorstel van indicatoren *zie checklist*

**Doelstelling**

* Wat willen we bereiken?
  + SMART geformuleerd, per partner benoemd

**Partijen**

* Wie hebben we nodig bij de realisatie van de doelstelling?
  + Naast de vaste partners als politie en stadstoezicht zijn er vaak veel andere partners actief in een gebied. Wat kunnen die bijdragen?

**Commitment**

* Wat doet welke partij op dit moment aan het probleem (regulier)
  + Breng dit goed in kaart
* Wat is extra nodig van welke partij om de doelstelling te realiseren? (aanvullend)
  + Gekoppeld aan de gezamenlijke ambitie
* Wat is extra nodig van andere partijen om de doelstelling te realiseren? (aanvullend)
  + Hier komen met name de mogelijke andere partijen, maar ook de bewoners in beeld

**Uitvoering**

* Wat gaan we doen?
  + Benoemen activiteiten zie Actie/monitoringskader (bijlage 4)
    - Dit kan niet scherp genoeg

**Werkwijze**

* Overlegstructuur en werkafspraken
  + Met welke frequentie wordt op de drie niveau’s gesproken?.
  + Wat staat daar dan op de agenda en wie zorgt daar voor?

# Bijlage 2 Checklist Informatie-analyse

**Informatie over de situatie uitgesplitst naar perspectief**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Perspectief** | **Onderwerp** | **(Geclusterde) Indicatoren** | **Wie?** | **Bron** |
| *Algemeen* | In kaart brengen van de problematiek | 1. **Aangiften woninginbraken op straatniveau** (**A.** aantal per jaar; **B.** tijdstippen woninginbraken) 2. **Meldingen pogingen woninginbraken** (**A.** aantal per jaar; **B.** tijdstippen pogingen woninginbraken) 3. **Totaal aan woningen** (Aantal) | Politie | Politie (BVH) |
| *Domein* | Kenmerken wijk/woning | 1. **Woningen met PKVW-certificaat** 2. **Type woning** (**A.** aantal en typen huurwoningen; **B.** aantal en typen koopwoningen) 3. **Aantal huizen per woningcorporatie** 4. **Voorzieningen in de wijk** (**A.** aantal bushaltes; **B.** nabijheid snelwegen/ring in (k)m; **C.** aantal winkelcentra; **D.** nabijheid winkelcentra in (k)m, etc.) 5. **Hanggroepen en andere verzamelplaatsen jongeren** (Aantal **A.** hanggroepen en **B.** hangplaatsen) | Woning-corporatie/ Politie | CBS, Woning-corporatie, Politie (Beke-scan) |
| Demografische kenmerken | 1. **Basisgegevens populatie** (**A.** Aantal per leeftijd; **B.** Aantal per geslacht) 2. **Sociaaleconomische gegevens** (**A.** Verdeling Sociale Economische Statusscore; **B.** Aantal met betaalde baan (min 12 uur/week); **C.** Aantal alleenstaanden; **D.** Aantal uitkeringsontvangers) 3. **Gegevens nationaliteiten** (**A.** Aantal per etniciteit; **B.** aantal niet-westerse allochtonen) 4. **Burgerschapsstijlen** (Aantal per burgerschapsstijl) | Gemeente | CBS, Gemeenten |
| *Slachtoffer* |  | 1. **Indirect en direct slachtofferschap** (**A.** Aantal van beide) 2. **Herhaald slachtofferschap** (**A.** Aantal) | Gemeente | CBS, Gemeenten |
| *Dader* | Modus Operandi | 1. **Woninginbraken per type woning** (**A**. Aantal **B**. met PKVW-certificaat) 2. **Inzicht in de kwetsbaarheden van woningen** (Aantal binnen top tien kwetsbaarheden) 3. **Onderscheid naar insluiping en braak** (**A.** Aantal van beide; **B.** aantal per maand) 4. **Woninginbraken per tijdsblok** (Aantal per vol uur) 5. **Afstand aanhoudingen per wijk tot woonplek aangehouden verdachten** (aantal binnen straal van 1, 5, 10 km) 6. **MO-informatie uit verhoren** (**A.** aantal slotentrekken en ramen forceren; **B.** aantal gebruik hulpmiddelen rond huis) | Woning-corporatie/ Politie | o.a. BVH-rapportage (M.O) |
| Daderprofiel | 1. **Basisgegevens daders** (Aantal per **A.** woonplaats; **B.** leeftijdsgroep; **C.** nationaliteit; **D.** geslacht) 2. **Specifieke M.O. gegevens** (Aantal per **A.** soort delict; **B.** motief; **C.** groep of door solist; **D.** type buit) 3. **Bekendheid dader** (Aantal met **A.** bekendheid veiligheidshuis/top X; **B.** per profiel [gelegenheidsdader, professioneel, lokale veelpleger]; **C.** Soort delicten qua antecedenten) 4. **Locatie-afhankelijkheid** (**A.** Aantal woonachtig binnen straal van 1, 5, 10 km van inbraak/poging; **B.** aantal van meest voorkomende pleeglocaties door lokale daders; **C.** Aantal m.b.t. hanggroep/ verzamelplaats) | Politie, Verzekeraar (m.b.t. buit) | Politie, Gemeenten |

# Bijlage 3 Voorbeeld Agenda operationeel overleg <datum>

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aan:** | Deelnemers operationeel overleg | | |
| **Van:** |  | | |
| **Datum:** |  | | |
| **Aanwezigen:** |  | 🗆 ja | 🗆 nee |
|  | 🗆 ja | 🗆 nee |
|  | 🗆 ja | 🗆 nee |
|  | 🗆 ja | 🗆 nee |
|  | 🗆 ja | 🗆 nee |
|  | 🗆 ja | 🗆 nee |
| Anders (gast), namelijk………………………….. | 🗆 ja | 🗆 nee |

**1. Opening & mededelingen**

* …
* …

**2. Terugkoppeling afgesproken acties vorige week**

*Zie actie/monitoringskader (te bespreken per partner)*

**3. Huidige situatie en behoefte**

*3a. Operationele analyse*

Kernpunten:

* Zie sturingsinformatie (bijlage 5)
* …

*3b. Tactische aandachtspunten aangedragen door tactisch overleg*

* …
* …

**4. Actieafspraken (doorlopende en nieuwe)**

*Zie actie/monitoringskader (te bespreken per gebied a.d.h.v. gedeelde analyse)*

**5. Eventuele aandachtspunten/vragen voor tactisch overleg**

* …
* …

**6. Overige besluiten en aandachtspunten**

* …
* …

# Bijlage 4 Actie/monitoringskader

*N.B. de ingevuld acties dienen slechts als voorbeeld*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Week X:**  **Afgesproken acties** | | | | | | | | | | **Week X+1:**  **Monitoring** | | |
| **Probleem-gebied** | **Probleem** | **Actie (wat)** | **Doel** | **Typering** | **Gericht op** | **Partij** | **Periode** | **Inzet** | **Toelichting** | **Uitge-voerd** | **Verwachte effect** | **Resultaten** |
| **Gebied X** | Inbra-ken m.n. via achter-paden | Inten-sive-ring toe-zicht | Inbraak-preven-tie | Proactie | Dader | Stads-toe-zicht | Wk. 3 | 2 pers., tussen 19 en 23 uur extra ronde | * Focus op verdachte figuren in achterpaden * Debriefing vastleggen | 🗆 ja  🗆 nee | Wk. 8 en verder | * Zie je effect op basis van de analyse? |
|  | Wonin-gen slecht bevei-ligd | Plaats-en sloten | Inbraak-preven-tie | Preventie | Domein |  | Wk. 3-4 | 2 fte | * Met name sociale huur-woningen zijn nog niet goed beveiligd tegen inbraken | 🗆 ja  🗆 nee | * Wk. 5 en verder | * Hoeveel sloten zijn vervangen? * Monitoren effect: wordt in deze woningen minder ingebroken? |
| **Gebied Y** |  |  |  | Repres-sief | Slacht-offer |  |  |  |  | 🗆 ja  🗆 nee |  |  |
| **Etc.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 🗆 ja  🗆 nee |  |  |

# Bijlage 5 Sturingsinformatie

Frequentie: tweewekelijks voor het operationele overleg

**1. Ontwikkeling van het aantal woninginbraken[[4]](#footnote-5)**

* Trendlijn op basis van de afgelopen vijf jaar
* Aantal woninginbraken in de laatste twee weken per straat en buurt
* Aantal te verwachte woninginbraken komende twee weken op basis van historische gegevens per straat en buurt

**2. Modus Operandi**

* Veranderingen in de modus operandi in de laatste twee weken (sinds het vorige overleg)

**3. Daderprofiel**

* Veranderingen in het daderprofiel in de laatste twee weken (sinds het vorige overleg)

**4. Tijd en plaats**

* Veranderingen in tijd en plaats van de inbraken in de laatste twee weken (weergegeven op een kaart)
  + Een kaart van de actuele situatie
  + Een kaart van de situatie twee weken geleden

# Bijlage 6 Overzicht mogelijke (preventieve) interventies

*Deze lijst is bedoeld als een ‘long list’ ter inspiratie. De lijst is niet uitputtend. Bovendien zal altijd een keuze worden gemaakt voor te hanteren interventies en kunnen ze nooit allemaal worden uitgevoerd. Deze keuze dient te worden gemaakt op basis van de conclusies uit de analyse van de lokale problematiek*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Domein** | **Dader** | **Slachtoffer** |
| **Hang- en sluitwerk:**   * PKVW:   + Voetjesactie   + Subsidie gemeente * Keurmerk Veilig Ondernemen * Bezoek directeuren woningbouwcorporaties (maandelijks) * Afspraken maken met woningbouwcorporaties (bijv. lege woningen keurmerk veilig maken)   **Ruimtelijke ordening:**   * Schouwrondes * Verbeteren zichtlijnen (bijv. groen snoeien) * Verbeteren verlichting * Verbeteren straatinrichting (bijv. achterpaden afsluiten)   **Ogen/oren in de buurt:**   * Burgers:   + Buurtpreventie   + Waaks (hondenbezitters) * Reguliere toezichthouders:   + Stadstoezicht / T&H   + Politie   + Particuliere beveiligers * Materieel:   + Inzet (mobiel) cameratoezicht, warmtebeeldcamera’s, flexcamera’s | * Persoonsgerichte aanpak veiligheidshuis * Kalender vastzitten/ vrijkomen veelplegers * Extra bezoeken aan (ex) veelplegers * Top X aanpak * Leefgebieden aanpak | **Algemene/openbare communicatie:**   * Social media (Twitter, Facebook) * Burgernet * Redactioneel artikel in media (huis-aan-huis-bladen) * Persbericht (over beleid) * Landelijke acties zoals de Week van de veiligheid, Donkere Dagen Offensief, Eén Dag Niet   **Communicatie per hotspot/wijk/straat:**   * Brief politie & gemeente in gebieden met verhoogde concentratie woninginbraken * Folder/flyer/kaart/brief:   + Inbrekers actief   + Info over Inbraak Preventie Team   + Om straatcontactpersonen te werven   + ‘Doe de poort op slot’   + ‘Meld uw vakantie bij de politie’ * Poster/spandoeken:   + Buurtpreventie   + ‘Geef inbrekers geen kans’ * Matrix bord * Verkeersbord ‘attentie buurtpreventie’ * Visitekaartje coördinator buurtpreventie * Bewonersbijeenkomsten * Straatinterviews: aanspreken * Wekelijks communiceren hoeveel  WIB * Voorlichting  foto's maken zwakke objecten / situaties |

1. Ben Vollaard, *Beïnvloeding van inbraakpreventiegedrag: een handreiking voor beleidsmakers*, april 2014 (te downloaden via [www.ccv.nl](http://www.ccv.nl)). [↑](#footnote-ref-2)
2. Idem. [↑](#footnote-ref-3)
3. R.K. Klein Haneveld, S, Boes & N. Kop, Woninginbraken: een onderzoek naar het fenomeen woninginbraken en mogelijke aanpak hiertegen, oktober 2012 (te downloaden via www.politieacademie.nl/overdepolitieacademie/nieuws/Documents/RapportWoninginbraken\_definitief.pdf) [↑](#footnote-ref-4)
4. Het aantal en gewogen aantallen voor het aantal huizen/inwoners [↑](#footnote-ref-5)